

HfG Hochschule für Gestaltung Offenbach am Main
Fachbereich Design *School of Design*

Symposion

Weltdesign. Als Konstruktion und Destruktion. Über das Politische im Design.
World Design. As Construction and Destruction. On Design and Politics.

17. Juni 2016

9:00 – 17:30

Ort *Location*

Museum Angewandte Kunst
Frankfurt am Main
Schaumainkai 17,
D-60594 Frankfurt am Main

8:00 – 9:00

Registrierung *Registration*

9:00

Begrüßung *Welcome*

Matthias Wagner K, Direktor Director, Museum Angewandte Kunst Frankfurt
Prof. Bernd Kracke, Präsident President, HfG Offenbach
Prof. Frank Zebner, Dekan Dean School of Design, HfG Offenbach

9:15

Einführung / Introduction
Prof. Dr. Klaus Klemp, HfG Offenbach

9:30

Panel 1

Weltdesign. Als philosophische Konstruktion und Destruktion
World Design. As philosophical Construction and Destruction

Prof. Dr. Martin Gessmann, Offenbach, Moderation Host
Dr. Florian Arnold, Heidelberg / Offenbach, Moderation Host
Prof. Dr. Marc Rölli, Leipzig / Berlin
Dr. Julia Meer, Berlin
Prof. Dr. Melanie Kurz, München / Aachen

11:30

Pause *Break*

12:30

Panel 2

Weltdesign. Als praktische Konstruktion und Destruktion
World Design. As practical Construction and Destruction

Prof. Dr. Klaus Klemp, Frankfurt, Moderation Host
Prof. Johannes Bergerhausen, Paris / Mainz
Boris Kochan, München
Pia Scharf, Offenbach
Janina Anjouli Schmidt, Mumbai

14:30

Pause *Break*

15:30

Panel 3

Weltdesign. Als konzeptuelle Konstruktion und Destruktion
World Design. As conceptual Construction and Destruction

Dr. Florian Arnold, Heidelberg / Offenbach, Moderation Host

Prof. Dr. Cees de Bont, Hong Kong

Dr. Yu Feng Li, Beijing

Dr. Rael Futerma, Cape Town

Prof. Dr. Kai-Uwe Hellmann, Berlin

17:30

Ende *End*

Anmeldung *Enrollment*

registration@weltdesign.org

Limitierte Plätze *Limited Access*

Eintritt frei *Admission free*

Veranstalter *Organizer*

Hochschule für Gestaltung Offenbach

University of Art and Design

Fachbereich Design

School of Design

Adresse *Address*

Prof. Frank Georg Zebner

Dekan Fachbereich Design

Dean School of Design

Schlossstrasse 31

D-63065 Offenbach

Medienpartner *Media Partner*

Designreport

Mit Unterstützung von *With Support from*

Wöhner GmbH & Co. KG Rödental

Promotionsprogramm der HfG Offenbach;

Fachbereich Design Hochschule für Gestaltung Offenbach;

Museum Angewandte Kunst Frankfurt am Main;

DAAD Deutscher Akademischer Austauschdienst Bonn,

Bundesministerium für Bildung und Forschung.

Weltdesign.

Design hat etwas mit Weltverbesserung zu tun. Das dachte man jedenfalls noch im 19. und 20. Jahrhundert. Arts and Crafts etwa wollte den Menschen zu sich selbst führen und auf industrielle Prozesse verzichten, wie dies dann auch die Lebensreformbewegung anstrebte. Das Bauhaus akzeptierte nach seiner esoterischen Anfangsphase ein neues Verhältnis von Kunst und Industrie, und unter Hannes Meyer wollte es einen idealisierten Sozialismus möglichst lebenswert machen.

Der Nachkriegsfunktionalismus strebte nach Sinnhaftigkeit durch eine Festlegung auf den reinen Gebrauch der Dinge, und selbst die Postmoderne hatte noch Erziehungsabsichten, insofern jeder Mensch durch Design seine eigene Künstlernatur hervorkehren konnte. Dass Design die ganze Menschheit beglücken und Gesellschaften verbessern sollte, galt in der Gestaltungsmoderne als ausgemacht. Design musste universell sein, überall hinpassen. Eine Weltgesellschaft war das Ziel, wenn irgendeine Form von Aufklärung damit in Verbindung stehen sollte. Spätestens im 21. Jahrhundert ist man kritischer geworden, was eine solche Konstruktion von Gesellschaft durch globales Design betrifft. Schon längst zeigte sich dessen Kehrseite. Nicht nur ästhetisch, angefangen bei einer reinen Funktionsarchitektur, die zu weltweit immer gleichen, seelenlosen und sozial höchst problematischen Plattenbausiedlungen führte, sondern auch in einem weiteren kulturellen Horizont. Es scheint, als wäre das heraufziehende Weltdesign in die Rolle eines Hegemons gerückt, der von Verhaltensweisen im Alltag bis hin zu Fragen des Sozialprestiges Vorgaben macht, die man in der Praxis nicht wirklich wollen kann. Traditionen und lokale Eigenheiten blieben weitgehend auf der Strecke. Einsprüche mussten formuliert werden. Die Kulturkritik war gefordert. Nach der Kritik an den Weltmarken, die noch marxistisch fundiert war, galt es nun, Erfolgsphänomene wie etwa das Appledesign auch kulturell zu hinterfragen. Sicherlich erscheint es als der kleinste gemeinsame Nenner, auf den Gestaltung in allen Kulturen und für alle Märkte verbindlich gebracht werden kann, und die Feier einer formreduzierten und nur auf die Funktion reduzierten Sprache darf als legitim gelten. Dennoch bringt es in solcher ‚Nacktheit‘ aber auch einen Verlust mit sich, der sich im Fehlen lokaler Eigenheiten und traditioneller Wiedererkennungshilfen zeigt.

Je länger die Debatte währt, umso deutlicher wird es, dass Design als die besondere Form der Dinge längst zum Politikum geworden ist und zwar im weitest denkbaren Sinne. Es geht darum, wie wir grundsätzlich zusammenleben wollen und wie Design dazu beiträgt, unsere Lebensformen mitzubestimmen. Es geht darum, welche Identität uns durch Design vermittelt wird. Wer auch immer als Gestalter, aber auch als Konsument in die Zukunft blickt, weiß, dass hier die Gretchenfrage für alles Kommende liegt. Gilt es mit dem Weltdesign als dem Agenten einer Aufklärung zu paktieren, oder ganz im Gegenteil einer damit einhergehenden Destruktion entgengzutreten, theoretisch wie praktisch?

World Design.

Design is about making the world a better place. Or so people thought during the 19th and 20th century. The arts & crafts movement wanted to lead mankind back to itself by eschewing industrialised modes of production, as did the Lebensreform-

movement in Germany and Switzerland. Following its esoteric beginnings, the Bauhaus accepted a new relation between art and industry; under Hannes Meyer its aim was to make idealised socialism worth living under.

Postwar functionalism tried to give meaning to our surroundings by focusing entirely on the use of things, and even postmodernism entailed some form of pedagogical element insofar as design supposedly allowed every human being to express their individual artistic impulses. That design should make people happy and form better societies at the same time was an axiom. Design had also to be universal, it had to be applicable everywhere. Insofar as some motive of enlightenment was still active within the reflexions on design, a cosmopolitan world-society was a major goal. By now we have become more critical regarding the idea of constructing a world-society through global design. We have become acutely aware of its flipside: the functionalist approach for example has given rise to uniform, soulless and socially highly problematic estates of prefabricated houses across the world. The consequences of a certain brand of global design-ideology are not merely aesthetically questionable, it almost seems as if it has become a cultural hegemony, setting untenable standards in matters of everyday behaviour or social prestige for example. Traditions and local customs were overturned or ignored, so protest became necessary, cultural criticism was needed. Following the critique of global brands, which was still based on Marxism, phenomena like the triumph of apple's design now also called for a cultural reflexion. Surely the idea of a severely reduced form, effective in all cultures and applicable everywhere by everyone to everything – the idea of a smallest common denominator so to speak – is legitimate. Yet it necessarily excludes the idiosyncratic, individual or local forms of design and it ignores traditional means of recognition and understanding.

In the course of these debates it has become apparent that design – understood as the forms things take – is a deeply political topic. The fundamental issue now is how we want to live together and how design influences our ways of life. The issue is how design determines our identities. Whoever casts a glance at the future, be they designer or consumer, knows that these questions touch upon fundamental determinants for all things to come. Should we side with global (world-)design as the agent of enlightenment, or should we face and fight the destruction it accompanies, in theory as well as in life?